

UCHWAŁA Nr 130 / 3012 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 10 marca 2020r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r., poz. 512 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018r., poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 stycznia 2020 r. przez Panią Paulinę Różycką prowadzącą działalność gospodarczą pn. Hotel Górski Paulina Różycka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie znacząco udoskonalonego produktu turystycznego przez Hotel Górski Paulina Różycka*”, nr RPPK.01.04.01-18-0217/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 130/3012/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 10 marca 2020r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 stycznia 2020 r. przez Panią Paulinę Różycką prowadzącą działalność gospodarczą pn. Hotel Górski Paulina Różycka od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie znacząco udoskonalonego produktu turystycznego przez Hotel Górski Paulina Różycka*”, nr RPPK.01.04.01-18-0217/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 153/XVII/2019 z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 57/1398/19 z dnia 26 czerwca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (pomoc de minimis) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-006/19” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 62/1524/19 z dnia 16 lipca 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-006/19 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 października 2019 r. Pani Paulina Różycka prowadząca działalność gospodarczą pn. Hotel Górski Paulina Różycka (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie znacząco udoskonalonego produktu turystycznego przez Hotel Górski Paulina Różycka*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0217/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest „(...) wzrost konkurencyjności firmy Hotel Górski poprzez wdrożenie na rynek nowego w skali regionalnej pakietu pobytowego w połączeniu z usługą rekreacji w warunkach naturalnych poprzez realizację inwestycji polegającej na podniesieniu standardu bazy noclegowej oraz stworzeniu infrastruktury rekreacyjnej i karawaningowej na terenie dawnego Campingu nr 150.” Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań:

- modernizację pawilonów noclegowych A,B,C,
- modernizację 2 domków kempingowych,
- wykonanie infrastruktury towarzyszącej,
- stworzenie infrastruktury rekreacyjnej i karawaningowej.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 kwietnia 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 kwietnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów pierwotnie przedłożonego wniosku (punkt A.5.) wynosi 1 552 749,21 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 262 397,73 zł, zaś dofinansowanie z UE – 820 558,52 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji warunków formalnych wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym pismem z dnia 12 listopada 2019 r., znak: WP-II.432.9.55.2019.MDK, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 21 listopada 2019 r. Następnie na etapie oceny formalnej pismem z dnia 10 grudnia 2019 r., znak: WP-II.432.9.55.2019.MDK, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w dniu 18 grudnia 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem znak: WP-II.432.9.55.2019.MDK z dnia 7 stycznia 2020 r, odebrany w dniu 14 stycznia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 28 stycznia 2020 r. (z zachowaniem terminu) protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryterium. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać trzeba w pierwszej kolejności, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 5 stanowi, iż: *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”* Ponadto Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 3 wskazuje, że: *„Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium”*.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem działania i typem projektu wymienionymi w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi wydanymi przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego;
- projekt jest/będzie realizowany na terenie jednej z następujących 12 gmin województwa podkarpackiego: Czarna, Lutowska, Ustrzyki Dolne, Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina, Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz, Bircza;
- uzupełnienia projektu zostały dokonane prawidłowo;
- Wnioskodawca nie złożył w ramach konkursu więcej wniosków niż określono w regulaminie konkursu.

Zgodnie z wyjaśnieniem do tego kryterium istnieje możliwość poprawy/ uzupełnienia projektu w zakresie niniejszego kryterium (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanego kryterium jest nieprawidłowe dokonanie uzupełnień wniosku na etapie oceny formalnej.

Wnioskodawca w pierwotnie przedłożonym wniosku o dofinansowanie w pkt B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* wskazał, iż w ramach projektu planowane jest wykonanie robót budowlanych związanych z:

„1) modernizacją bazy noclegowej – roboty ziemne, wymiana stolarki drzwiowej i okiennej, wymiana oświetlenia, malowanie ścian, wymiana gniazd wtyczkowych,

wykonanie posadzki w pawilonie A; wykonanie aneksu kuchennego i pralni turystycznej w pawilonie B; wykonanie instalacji wew. centralnego ogrzewania w pawilonach noclegowych A,B,C; modernizacja kotłowni; przystosowanie 2 domków campingowych na potrzeby użytkowania przez osoby niepełnosprawne.

2) wykonaniem zagospodarowania terenu (ogrodzenie celem zwiększenia bezpieczeństwa, schody terenowe, chodniki i drogi, zjazd na parking, po to aby przyczepy mogły swobodnie zjeżdżać bez tarcia podwoziem, zawieszania się, itp)

3) stworzeniem infrastruktury rekreacyjnej (boisko do siatkówki plażowej, siłownia plenerowa, sauna zewnętrzna, bania wodna, wiatła ogniskowa, plac zabaw), która zostanie zamontowana na stałe.

4) stworzeniem infrastruktury karawaningowej (stworzenie 40 miejsc pod karawaningu i przyczepy, utwardzonych wraz z instalacją elektryczną oraz wodną, zainstalowanie najazdu do odbioru wody szarej jak również stworzyć miejsce do odbioru nieczystości).”

Natomiast w pkt D.3 wniosku pn. *Tabela wydatków* Wnioskodawca ujął wydatki dotyczące:

- robót budowlanych o wartości ogółem 1 340 802,93 zł (w tym wydatki kwalifikowane: 1 090 083,68 zł, dofinansowanie: 708 554,39 zł) oraz
- wyposażenia o wartości ogółem wynoszącej 211 946,28 zł (w tym wydatki kwalifikowane: 172 314,05 zł, dofinansowanie: 112 004,13 zł).

Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu wskazuje, że opisując zakres rzeczowy projektu należy mieć na uwadze, iż punkt B.2 wniosku o dofinansowanie służy do przedstawienia całego zakresu rzeczowego projektu, a zatem tak wydatków kwalifikowanych jak i niekwalifikowanych, natomiast tabela D.3 jest odzwierciedleniem w ujęciu finansowym, zakresu rzeczowego zawartego w polu B.2. Zgodnie z *Instrukcją* w przedmiotowym polu należało również wskazać związek pomiędzy poszczególnymi wydatkami oraz ich niezbędność dla realizacji projektu. Szczegółowe przedstawienie wydatków umożliwić miało ocenę kwalifikowania poszczególnych wydatków jak i całego projektu.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca na etapie oceny formalnej wniosku pismem znak WP-II.432.9.55.2019.MDK z dnia 10 grudnia 2019 r. został wezwany w zakresie pkt B.2 wniosku m.in. do:

- zweryfikowania wydatków pod kątem ich kwalifikowalności – w piśmie wskazano, iż „*Opis przedstawionych przez Wnioskodawcę wydatków dotyczących robót budowlanych jak: wymiana stolarki drzwiowej i okiennej, wymiana oświetlenia, malowanie ścian, wymiana gniazd wtyczkowych, roboty ziemne, wykonanie posadzki w pawilonie A, wykonanie instalacji wew. centralnego ogrzewania w pawilonach noclegowych A, B, C, modernizacja*

kołowni, ponadto wymiana instalacji wod.-kan. na nową wskazuje, iż dotyczą one wydatków związanych z remontem istniejącej infrastruktury. W opisie brak jest informacji wskazujących na zmiany charakterystycznych parametrów przebudowywanej infrastruktury, które świadczyłyby o znacznej modernizacji. Zgodnie z zapisami załącznika nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WP 2014-2020 powyższe wydatki stanowią wydatek niekwalifikowany. Ponadto należy wyjaśnić czy pawilon B był wyposażony dotychczas w aneks kuchenny i pralnię. Jeśli niniejszy projekt przewiduje także wymianę powyższych elementów na nowe bez dokonywania zmian istotnych parametrów usługi z punktu widzenia użytkowego lub ekonomicznego należy uznać powyższy wydatek za remont i umieścić w tabeli D.3 po stronie wydatków niekwalifikowanych.

Dodatkowo należy wyjaśnić jakie koszty zawiera wydatek określony jako „przystosowanie 2 domków campingowych na potrzeby użytkowania przez osoby niepełnosprawne.” (uwaga nr 1);

- uspoźnienia pkt B.2 wniosku z pkt D.3 – w piśmie wskazano, iż: „Należy dokonać przyporządkowania poszczególnych wydatków przedstawionych w niniejszym polu do odpowiadających im kategorii określonych w polu D.3 wniosku o dofinansowanie. Należy także podać jakie środki trwałe składają się na wyposażenie, podać ich ilość oraz podstawowe parametry techniczne.” (uwaga nr 2);
- uznania za niekwalifikowane wydatków inwestycyjnych objętych zgłoszeniem wykonania robót budowlanych pn. „Wymiana istniejących, zalicznikowych sieci nN (...)” z uwagi na ich remontowy charakter (uwaga nr 3).

Jednocześnie w nawiązaniu do ww. uwag nr 1 i 3 w odniesieniu do pkt D.3 wskazano, iż należy wykazane w tych uwagach wydatki uznać za niekwalifikowane i wpisać je w odpowiednie pola w tabeli.

Wnioskodawca w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami w dniu 18 grudnia 2019 r. w odniesieniu do:

- uwagi nr 1 do pkt B.2 wniosku – zawarł uzasadnienie kwalifikowalności poszczególnych wydatków dotyczących robót budowlanych; wskazał, że do kategorii robót budowlanych przyporządkował wydatki dotyczące modernizacji bazy noclegowej, wykonania zagospodarowania terenu, stworzenia infrastruktury rekreacyjnej oraz stworzenia infrastruktury karawaningowej (tj. wszystkie wydatki dotyczące robót budowlanych wykazane w pierwotnie przedłożonym wniosku w pkt B.2).
- uwagi nr 2 do pkt B.2 wniosku – wskazał, że uspoźniono informacje z polem D.3 wniosku oraz uzupełniono pole o wskazane w piśmie informacje;
- uwagi nr 3 do pkt B.2 wniosku – poinformował, że wydatek dotyczący wymiany istniejących, zalicznikowych sieci nN został uznany za niekwalifikowany

i w związku z tym dokonano weryfikacji części D wniosku oraz części D biznesplanu.

Natomiast w odniesieniu do pkt D.3 wniosku wskazał, iż „Wydatki zostały przypisane odpowiednim kategoriom:

Roboty budowlane – obejmujące pawilon A, B, C; infrastrukturę rekreacyjną, camping. Do wydatków niekwalifikowanych przyjęto koszt związany z wymianą istniejących zalicznikowych sieci nN.

Wyposażenie – Pralka – 2 szt., Suszarka – 1 szt., Meble kuchenne – 1 kpl. Zaktualizowano wartości poszczególnych kategorii.”

Jednocześnie Wnioskodawca w pkt B.2 wniosku umieścił następujące zapisy (których w pierwotnie przedłożonym wniosku nie było) wskazujące na zakup w ramach projektu ww. wyposażenia:

„Zakupione zostaną:

1)Pralko-wirówka – 2 szt. Podst. parametry tech.: wielkość załadunku min. 6 kg, pojemność bębna min. 53 l, wyposażona w programator.

2)Suszarka – 1szt. Podst. parametry tech.: pojemność bębna min. 135 l, waga suchego wsadu min. 6 kg, waga mokrego wsadu min. 7,5 kg.

3)Zestaw mebli kuchennych – 1 kpl. składający się z szafek wiszących i stojących wykonanych ze sklejki wodoodpornej 10. Zakupione wyposażenie będzie znajdować się w pawil. B (obecnie pawilon nie jest wyposażony w pralkę, aneks kuchenny, suszarkę).”

Dodatkowo Wnioskodawca, zgodnie z uwagą Instytucji Zarządzającej, w pkt D.3 wniosku z kategorii kosztów kwalifikowanych przeniósł do kosztów niekwalifikowanych wydatki dotyczące wykonania wymiany istniejących, zalicznikowych sieci nN. Jednocześnie Wnioskodawca dokonał zmian w pkt D.3 wniosku polegających na obniżeniu wartości wydatków kwalifikowanych pn. „Wyposażenie” (z 172 314,05 zł na 35 000,00 zł) na rzecz zwiększenia wydatków kwalifikowanych pn. „Roboty budowlane” (z 1 090 083,68 zł na 1 144 771,34 zł).

Należy podkreślić, że korekta polegająca na obniżeniu wydatków kwalifikowanych w kategorii „Wyposażenie” a zwiększeniu w kategorii „Roboty budowlane”, skutkowałą podwyższeniem wartości wydatków kwalifikowanych w tej ostatniej kategorii i dokonana została bez wezwania ze strony Instytucji Zarządzającej. Zgodnie natomiast z § 16 część A ust. 7 pkt 4 Regulaminu konkursu w ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez Wnioskodawcę zmian polegających m.in. na zwiększeniu wydatków kwalifikowanych, z wyjątkiem sytuacji gdy zmiana ta jest konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i jest dokonywana na podstawie wezwania Instytucji Zarządzającej.

W związku z powyższym należy uznać, że w ramach złożonej korekty wniosku Wnioskodawca dokonał niedopuszczalnej zmiany polegającej na zwiększeniu wydatków kwalifikowanych w kategorii „Roboty budowlane”. Modyfikacja wniosku polegająca na zwiększeniu wydatków kwalifikowanych dopuszczalna jest jedynie w konsekwencji zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywana może być tylko i wyłącznie na podstawie wezwania Instytucji Zarządzającej. Wprowadzone przez Wnioskodawcę zmiany były niezgodne z § 16 część A ust. 7 pkt 4 Regulaminu konkursu i w myśl ust. 8 skutkowały one oceną negatywną wniosku.

Wnioskodawca podkreśla w złożonym proteście, iż wprowadzone korekty były wynikiem wezwania do uzupełnień na etapie oceny formalnej wniosku. Wskazuje, że po zapoznaniu się z uwagami zawartymi w piśmie wzywającym do uzupełnień, dokonał analizy wydatków i uznał, iż część z nich, pierwotnie zakwalifikowana jako wyposażenie, spełnia kryteria robót budowlanych. Zaznacza, że konieczna była korekta wniosku o dofinansowanie w zakresie wskazanych wyżej wydatków, co też uczyniono oraz o czym poinformowano w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami. Wnioskodawca podkreśla, że w ww. piśmie wskazał jakie wydatki zostały przypisane do kategorii robót budowlanych, a jakie do wyposażenia. Zdaniem Wnioskodawcy dokonanie powyższych korekt miało jedynie charakter porządkujący, zaś w ramach uzupełnień nie doszło do zmiany zakresu rzeczowego projektu (żadne wydatki nie zostały dodane, ani usunięte, wartości poszczególnych wydatków nie uległy zmianie). Wnioskodawca wskazuje, że zmiana wartości kosztów kwalifikowanych była wynikiem zastosowania się do uwagi z pisma wzywającego do uzupełnień odnoszącej się do przeniesienia wydatków dotyczących prac pn. „Wymiana istniejących, zalicznikowych sieci nN” do kosztów niekwalifikowanych. Podkreśla także, że na podstawie *Wyciągu z dokumentacji technicznej*, stanowiącego załącznik do wniosku, możliwa była weryfikacja wszystkich wydatków planowanych do poniesienia w ramach projektu.

W odpowiedzi na powyższe w pierwszej kolejności należy wskazać, że Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, działając zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu: *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.”* Co więcej Wnioskodawca pismem znak WP-II.432.9.55.2019.MDK z dnia 10 grudnia 2019 r. w *Uwagach* (pkt 1) został poinformowany, iż: *„Uzupełnieniu lub poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie skierowanym do wnioskodawcy, chyba że wprowadzone zgodnie z powyższymi uwagami zmiany implikują konieczności wprowadzenia kolejnych zmian. Wówczas należy je wprowadzić do formularza wniosku o dofinansowanie i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o ich wprowadzeniu.”*

Wnioskodawca wprowadzając zmiany we wniosku o dofinansowanie (w tym dokonywane bez wezwania do korekty) zobowiązany był stosować się do postanowień Regulaminu konkursu, który w § 16 część A ust. 7 pkt 4 stanowi, że w ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie zmian polegających m.in. na zwiększeniu wydatków kwalifikowanych, z wyjątkiem sytuacji gdy zmiana ta jest konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i jest dokonywana na podstawie wezwania IZ RPO WP. Podkreślenia wymaga, że wezwanie do uzupełnienia wystosowane przez Instytucję Zarządzającą na etapie oceny formalnej wniosku dotyczyło zweryfikowania wydatków pod kątem ich kwalifikowalności oraz przyporządkowania poszczególnych wydatków przedstawionych w pkt B.2 wniosku odpowiadającym im kategoriom określonym w pkt D.3. Dodatkowo Wnioskodawca został zobowiązany do uznania za niekwalifikowane wydatków objętych zgłoszeniem wykonania robót budowlanych pn. „*Wymiana istniejących, zalicznikowych sieci nN (...)*”. Należy podkreślić, że przy prawidłowym zastosowaniu się do uwag Instytucji Zarządzającej wartość wydatków kwalifikowanych w kategorii „*Roboty budowlane*” (określona pierwotnie na poziomie 1 090 083,68 zł), powinna zostać obniżona o kwotę 82 626,39 zł stanowiącą wydatek niekwalifikowany dotyczący wymiany istniejących, zalicznikowych sieci nN. Natomiast Wnioskodawca zwiększył wydatki kwalifikowane w kategorii „*Roboty budowlane*” z 1 090 083,68 zł na 1 144 771,34 zł. W związku z powyższym uznać należy, że wprowadzona w ramach składanych korekt zmiana dokonana została bez wezwania Instytucji Zarządzającej i zgodnie z § 16 część A ust. 7 pkt 4 Regulaminu konkursu nie była dopuszczalna.

Wnioskodawca przedstawił w proteście wyliczenia, z których wynika, że prawidłowo dokonał zmiany wydatków kwalifikowanych ogółem oraz dofinansowania ogółem. W jego ocenie przedstawiona w pierwotnym wniosku wartość wydatków kwalifikowanych ogółem oraz dofinansowania ogółem na etapie uzupełnień została jedynie pomniejszona o wydatki uznane za niekwalifikowane (dotyczące wykonania robót budowlanych pn. „*Wymiana istniejących, zalicznikowych sieci nN (...)*” objętych zgłoszeniem).

Z powyższą argumentacją Wnioskodawcy należy się zgodzić. Wnioskodawca prawidłowo dokonał zmiany poziomu wydatków kwalifikowanych ogółem oraz dofinansowania ogółem, co potwierdzają przedstawione w proteście wyliczenia. Niemniej jednak należy przypomnieć, że zmiany dokonane przez Wnioskodawcę w zakresie wydatków kwalifikowanych ogółem i wartości dofinansowania ogółem nie były przyczyną niespełnienia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. W ramach korekt Wnioskodawca dokonał zmniejszenia wartości wydatków kwalifikowanych w kategorii „*Wyposażenie*” z 172 314,05 zł na 35 000,00 zł oraz zwiększenia wartości wydatków kwalifikowanych w kategorii „*Roboty budowlane*” z 1 090 083,68 zł na 1 144 771,34 zł, do których to zmian nie był wzywany. Dokonanie zmian polegających na zwiększeniu wartości wydatków kwalifikowanych było niedopuszczalne.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy zawartym w proteście, przedstawione w dokumentacji informacje (zarówno opis zawarty w pkt B.2 wniosku, jak i informacje pozyskane z załączników do wniosku, w tym z *Wyciągu z dokumentacji technicznej*) nie pozwalały na przyporządkowanie wydatków do poszczególnych kategorii. Wnioskodawca w piśmie przedłożonym wraz z uzupełnieniami na etapie oceny formalnej wniosku wskazał jedynie istniejący stan obiektów oraz nieruchomości związanej z realizacją projektu oraz określił rodzaje robót budowlanych i kosztów składających się na wyposażenie. Jak wykazano Wnioskodawca nie wyjaśnił, które koszty wchodziły dotychczas w skład kategorii wydatków pn. „Wyposażenie” i uznane zostały przez Wnioskodawcę za spełniające kryteria robót budowlanych oraz włączone do kategorii wydatków pn. „Roboty budowlane”. Wnioskodawca wskazał jedynie, że „Zaktualizowano wartości poszczególnych kategorii.”

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy, IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, że pierwotna ocena została dokonana w sposób prawidłowy. Instytucja Zarządzająca słusznie uznała, że Wnioskodawca niewłaściwie dokonał uzupełnień wniosku, gdyż uzupełnienia te nie zostały dokonane zgodnie z pismem wzywającym do korekty wniosku. Instytucja Zarządzająca uwzględniając zapisy całości dokumentacji konkursowej, w szczególności Regulaminu konkursu, wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia braków w dokumentacji aplikacyjnej, tym samym dając możliwość jej poprawy. Wezwanie do uzupełnień było jasne i klarowne, a Wnioskodawca stosując się do reguł konkursu powinien załączyć poprawnie zmodyfikowany wniosek o dofinansowanie. IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy. Braki w złożonej dokumentacji, czy jej niespójność, skutkujące zakwestionowaniem spełnienia przez wniosek poszczególnych kryteriów, zasadniczo obciążają stronę wnioskującą¹.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. IZ RPO WP zamieściła ogłoszenie o naborze w ramach przedmiotowego działania na ogólnodostępnej stronie www.rpo.podkarpackie.pl. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią całości dokumentacji konkursowej, w której to zostały określone zasady składania, uzupełniania i oceny wniosku o dofinansowanie w przedmiotowym działaniu. Na Wnioskodawcy spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu.

¹ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 23 stycznia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 934/16

Reasumując IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019, poz. 2325 z późn. zm.). Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Otrzymują:

- 1) Hotel Górski Paulina Różycka,
- 2) Pan Ryszard Jur - Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO,
- 3) *a/a*.